

Додаток 1
до наказу Донецького
обласного еколого-
натуралістичного центру
02.04.2026 № 38

Протокол засідання журі
обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді
«Біологічні дослідження та винахідництво»

від 02.04.2026р.

Голова журі:

– Олександр Паращенко, директор Донецького обласного еколого-натуралістичного центру

Члени журі:

– Галина Мирна, заступник директора з навчально-виховної роботи Донецького обласного еколого-натуралістичного центру;

– Ольга Ковальова, заступник директора з навчально-методичної роботи Донецького обласного еколого-натуралістичного центру;

– Олеся Гірка, завідувач відділу організаційно-масового Донецького обласного еколого-натуралістичного центру;

– Юлія Тугаріна, завідувач відділу екології та природоохоронної роботи Донецького обласного еколого-натуралістичного центру;

– Юлія Менафова, кандидат хімічних наук, доцент кафедри хімії і охорони праці Донбаської державної машинобудівної академії, методист Донецького обласного еколого-натуралістичного центру;

– Василь Шубчинський, завідувач відділу завідувач відділу методичного Донецького обласного еколого-натуралістичного центру;

– Андрій Зуяков, в.о директора регіонального ландшафтного парку «Краматорський» (за згодою);

– Галина Семеніхіна, провідний фахівець з екологічної освіти регіонального ландшафтного парку «Клебан-бик» (за згодою);

– Тетяна Керносенко, заступник начальника відділу рекреації та екологічної освіти регіонального ландшафтного парку «Клебан-Бик» (за згодою);

– Ольга М'ясоєдова, регіонального ландшафтного парку «Клебан-Бик» (за згодою);

– Жденовська Людмила, спеціаліст з екологічної освіти науково-дослідного відділу Національного природного парку «Святі Гори» (за згодою);

– Ольга Садовнік, фахівець з рекреації та екологічної освіти Національного природного парку «Святі Гори» (за згодою);

- Маргарита Запорізька, науковий співробітник науково-дослідного відділу Національного природного парку «Святі Гори» (за згодою);
- Віталій Пономаренко, начальник відділу рекреації та екологічного виховання регіонального ландшафтного парку «Краматорський» (за згодою);
- Олексій Погребняк, головний спеціаліст науково-дослідного відділу регіонального ландшафтного парку «Краматорський» (за згодою);
- Костянтин Курячий, начальник науково-дослідницького відділу регіонального ландшафтного парку «Краматорський» (за згодою);
- Ірина Курільченко, кандидат біологічних наук, доцент, доцент кафедри фізичної терапії, фізичного виховання і біології ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет» (за згодою);
- Ірина Кушакова, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри фізичної терапії, фізичного виховання і біології ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет» (за згодою);
- Ганна Юсіна, кандидат хімічних наук, доцент кафедри хімії і охорони праці Донбаської державної машинобудівної академії (за згодою);
- Ганна Санталова, кандидат хімічних наук, доцент кафедри хімії і охорони праці Донбаської державної машинобудівної академії (за згодою);
- Інна Марченко, кандидат хімічних наук, доцент кафедри хімії і охорони праці Донбаської державної машинобудівної академії (за згодою);
- Юрій Холмовой, кандидат хімічних наук, доцент кафедри хімії і охорони праці Донбаської державної машинобудівної академії (за згодою);
- Жанна Коренева, к. вет. н., доцент, КЗ «Рішельєвський науковий лицей» (за згодою);
- Ірина Бондаренко, к. вет. н., доцент кафедри нормальної і патологічної морфології, фізіології та судової ветеринарії Одеського державного аграрного університету(за згодою);
- Ірина Жердева, співробітник науково-дослідного відділу Національного природного парку «Куяльницький», методист Одеського обласного гуманітарного центру позашкільної освіти та виховання(за згодою);
- Ірина Гусак, методист Одеського обласного гуманітарного центру позашкільної освіти та виховання (за згодою);
- Олександр Задерей, керівник гуртків Одеського обласного гуманітарного центру позашкільної освіти та виховання та еколого-натуралістичного центру «Афаліна» (за згодою);
- Олена Шебанова, завідувач сектором Віварій КУ «Одеський зоологічний парк загальнодержавного значення» (за згодою);
- Віталія Лешишак, завідувачка відділу екологічного землеробства еколого-натуралістичного підрозділу Одеського обласного гуманітарного центру позашкільної освіти та виховання(за згодою);
- Олена Веселовська, завідувач еколого-біологічного відділу еколого-натуралістичного підрозділу Одеського обласного гуманітарного центру позашкільної освіти та виховання (за згодою).

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

Підведення підсумків обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

СЛУХАЛИ:

Юлію Менафову про підведення підсумків обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво» (далі – Конференція). Конференція проводилась в 2 етапи. Перший етап – заочний (відбірковий), другий етап – змішаний формат. У фінальному етапі Конференції взяли участь 64 юних дослідника Донеччини, 35 учасників з Одеської області, та по 1 учаснику з Черкаської, Київської та Дніпропетровської областей.

Було представлено 87 науково-дослідницьких робіт з 13 територіальних громад Донецької області, а також 31 робота учасників з м. Одеса та Одеської області.

Усього було відібрано на другий етап 87 науково-дослідницьких робіт. У Конференції взяли участь 64 юних дослідників, біологи, зоологи, винахідники, екологи та психологи з 13 територіальних громад Донецької області: Бахмутська (1), Гродівська (1), Комарська (10), Костянтинівської (5), Краматорської (20), Лиманської (12), Маріупольська (2), Миколаївська (2), Нікольської (3), Новогродівської (3), Сіверська (1), Слов'янська (1), Удаченської (3) та 38 здобувачів освіти з Одеської, Дніпропетровської Київської, Черкаської областей.

Плідно працювало 6 секцій: «Юний дослідник», «Ботаніка та рослинництво», «Енергія і середовище», «Зоологія і тваринництво», «Винахідницькі та раціоналізаторські проекти», «Екологія та здоров'я» в дистанційному форматі. Також проведено очний формат захисту робіт секцій «Зоологія та тваринництво» та «Винахідницькі раціоналізаторські проекти» в «Рішельєвському науковому ліцеї» м. Одеса.

Здобувачі освіти на Конференції змістовно розкрили свої дослідження, демонструючи цікаві презентації.

Секція «Юний дослідник»: 12 робіт;

Секція «Ботаніка та рослинництво»: 9 робіт;

Секція «Енергія і середовище»: 6 робіт;

Секція «Зоологія та тваринництво»: 33 роботи;

Секція «Винахідницькі та раціоналізаторські проекти»: 6 робіт;

Секція «Екологія та здоров'я»: 21 робота.

Докладніше по секціям доповіли члени журі секцій.

Секція «Юний дослідник» дистанційний формат

СЛУХАЛИ:

Тетяна Керносенко, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт з екології та наук про людину на зустрічі у Google Meet приєдналося 14 учасників, які представляли 8 дослідницьких робіт із 12 зареєстрованих. За віковою категорією від 9 до 10 років до зустрічі приєдналися та захищали свої науково-дослідницькі роботи 12 учасників 7 дослідницьких робіт з 8 зареєстрованих робіт. За віковою категорією від 10 до 11 року приєдналися до зустрічі та захищали свої роботи 2 учасники 1 робота із 6 учасників 4х робіт. Учасники Белов Андрій, Солянік Діана, Островська Анастасія, Чигарев Денис, Гнибіда Васіліса до зустрічі не приєднався, але заздалегідь попередили модераторів Євгенію Харієнко та Юлію Горох (з поважних причин не змогли доєднатися). Солянік Діана, Островська Анастасія, Чигарев Денис, Гнибіда Васіліса представили свої відео їх дослідницьких робіт, Белов Андрій не представив.

Ольга Ковальова повідомила членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Ольга Ковальова, яка зауважила, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Ольга М'ясоєдова, яка запропонувала розподілити місця за такими діапазонами суми балів:

I місце – 44-45 найвищій бал

II місце – 42 I підгрупа та 21 II підгрупа

III місце – 38 – 39 балів I підгрупа та 18 II підгрупа

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

I підгрупа

I місце – 44 бала (1 учасник),

II місце – 42 бала (2 учасника),

III місце – 38 – 39 балів (4 учасника).

II підгрупа

I місце – 45 бала (1 учасник),

II місце – 21 бала (1 учасник),

III місце – 18 балів (2 учасника).

2. Белову Андрію видати Сертифікат за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

Секція «Ботаніка та рослинництво» дистанційний формат

СЛУХАЛИ:

Людмилу Жденівську, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт на зустрічі у Google Meet приєдналося 9 учасників із 12 зареєстрованих. За віковою категорією від 12 до 15 років до зустрічі приєдналися 8 учасників, які захищали свої науково-дослідницькі роботи і 1 учасник був відсутній. За віковою категорією від 16 до 21 року приєдналися до зустрічі та захищали свої роботи 2 учасники, а 2 – ні. Учасник Іванова Аріадна до зустрічі не приєдналася. Її керівник Щепіхіна Ірина повідомила зранку модератору секції Шмаковій Наталії, що учасника не буде на захисті. Учасники Михальчук Влада, Кравс Владислав не приєдналися на захист, керівник Гнібіда Аліна. Зі слів керівника учасники не змогли доєднатися з поважної причини: - «Відсутність світла».

Пані Людмила повідомила членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Галина Семеніхіна, яка зауважила, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Ольга Садовнік, яка запропонувала розподілити місця за такими діапазонами суми балів:

I місце – 44 – 50 балів

II місце – 38 – 43 балів

III місце – 34 – 39 балів

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

I місце – 49 – 50 балів (2 учасника),

II місце – 43 – 46 балів (2 учасника),

III місце – 37 – 40 балів (3 учасника).

2. Івановій Аріадні, Михальчук Владі, Кравсу Владиславу видати Сертифікат за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

Секція «Енергія та середовище» дистанційний формат

СЛУХАЛИ:

Юлію Менафову, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт з секції «Енергія та середовище» на зустрічі у Google Meet приєдналося 5 учасників із 6 зареєстрованих. Учасниця Березовська Мілана до зустрічі не приєдналася. З секції «Раціоналізаторські та винахідницькі проєкти» на зустрічі у Google Meet приєдналося 3 учасників із 4 зареєстрованих.

Василь Шубчинський повідомив членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно

оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Олексій Погребняк зауважив, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Юрій Холмовой, який запропонував розподілити місця за такими діапазонами суми балів:

I місце – 44 – 50 балів

II місце – 38 – 43 балів

III місце – 34 – 39 балів

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця секції «Енергія та середовище» розподілити таким чином за сумою балів:

I місце – 44 – 50 балів (3 учасника),

II місце – 38 – 43 балів (1 учасник).

2. Березовській Мілані та Михальчук Владі, Кравсу Владиславу видати Сертифікат за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

Секція «Винахідницькі та раціоналізаторські проєкти» дистанційний формат

1. Призові місця секції «Винахідницькі та раціоналізаторські проєкти» розподілити таким чином за сумою балів:

I місце – 44 – 50 балів (3 учасника).

2. Менафовій Луїзі видати Сертифікат за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

Секція «Зоологія та тваринництво» I підгрупа дистанційний формат

СЛУХАЛИ:

Маргариту Запоріжську, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт на зустрічі у Google Meet приєдналося 8 учасників із 12 зареєстрованих. За віковою категорією від 12 до 15 років до зустрічі приєдналися та захищали свої науково-дослідницькі роботи 6 з 10 учасників. За віковою категорією від 16 до 21 року приєдналися до зустрічі та захищали свої роботи всі учасники (2).

Пані Маргарита повідомила членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Андрій Зуяков, який зауважив, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Віталій Пономаренко, який запропонував розподілити місця за такими діапазонами суми балів:

I місце – 41 – 50 балів

II місце – 35 – 40 балів

III місце – 29 – 34 балів

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

I місце – 41 – 50 балів (2 учасника),

II місце – 35 – 40 балів (3 учасника),

III місце – 29 – 34 балів (1 учасник).

2. Учасникам, які набрали менше 29 балів видати Сертифікати за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво».

Секція «Екологія та здоров'я» I підгрупа дистанційний формат

СЛУХАЛИ:

Ганну Юсіну, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт з екології та наук про людину на зустрічі у Google Meet приєдналося 9 учасників із 10 зареєстрованих. За віковою категорією від 12 до 15 років до зустрічі приєдналися та захищали свої науково-дослідницькі роботи всі учасники. За віковою категорією від 16 до 21 року приєдналися до зустрічі та захищали свої роботи 2 учасники із 3-х. Учасник Овдiєнко Богдан Сергійович до зустрічі не приєднався та на дзвінки модератора Ольги Похiлко не відповідав (учасник та його керівник перебувають за межами України).

Пані Ганна повідомила членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Ганна Санталова, яка зауважила, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Інна Марченко, яка запропонувала розподілити місця за такими діапазонами суми балів:

I місце – 44 – 50 балів

II місце – 38 – 43 балів

III місце – 34 – 39 балів

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

I місце – 44 – 50 балів (2 учасника),
II місце – 38 – 43 балів (4 учасника),
III місце – 34 – 39 балів (3 учасника).

2. Овдієнку Богдан Сергійовичу видати Сертифікат за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

Секція «Екологія та здоров'я» II підгрупа дистанційний формат

СЛУХАЛИ:

Галину Мирну, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт з екології та наук про людину на зустрічі у Google Meet приєдналося 7 учасників із 11 зареєстрованих. За віковою категорією від 12 до 15 років до зустрічі приєдналися та захищали свої науково-дослідницькі роботи всі учасники. За віковою категорією від 16 до 21 року приєдналися до зустрічі та захищали свої роботи 2 учасники із 6-х, три учасники надали посилання на відео-доповідь. Учасниця Полупанова Тетяна Максимівна до зустрічі не приєдналася (технічні причини) про що повідомила перед початком роботи секції, відео-доповідь не надала.

Пані Галина повідомила членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Ірина Кушакова, яка зауважила, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Інна Курільченко, яка запропонувала розподілити місця таким чином:

I місце – 46 – 50 балів

II місце – 41 – 45 балів

III місце – 36 – 40 балів

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

I місце – 46 – 50 балів (3 учасника),

II місце – 41 – 45 балів (1 учасник),

III місце – 36 – 40 балів (5 учасників).

2. Риженко Тарасу Івановичу та Полупановій Тетяні Максимівні видати Сертифікат за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво»

Секція «Зоологія та тваринництво» II підгрупа та «Винахідницькі та раціоналізаторські проєкти» очний формат м. Одеса

СЛУХАЛИ:

Ірину Гусак, яка зазначила, що для захисту науково-дослідницьких робіт на зустрічі у Рішельєвському науковому ліцеї були присутні та приєдналося 16 учасників із 24 зареєстрованих. За віковою категорією від 12 до 16 років захищали свої науково-дослідницькі роботи 11 з 14 учасників. За віковою категорією від 17 до 21 року приєдналися до зустрічі та захищали свої роботи 5 учасників.

Пані Ірина повідомила членів журі, що відповідно до критеріїв оцінювання науково-дослідницьких робіт та умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», максимальна кількість балів за захист становить 50 балів. У зв'язку з тим, що кожен член журі самостійно оцінює захист роботи за відповідними критеріями, було запропоновано результати захисту робіт оцінювати за середнім арифметичним балом.

ВИСТУПИЛИ:

1. Костянтин Курячий, який зауважив, що відповідно до розділу IV «Визначення та нагородження переможців та призерів Конференції» Умов проведення обласної науково-практичної конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво», переможці та призери Конференції визначаються журі в кожній секції окремо за сумою балів, набраних учасниками. Переможцем Конференції є учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

2. Олександр Задерей, який запропонував розподілити місця за такими секції «Зоологія та тваринництво» та «Винахідницькі проєкти» діапазонами суми балів:

Для вікової категорії 12-16 років

I місце – 45 – 50 балів

II місце – 42 – 44 балів

III місце – 35 – 41 балів

3. Олена Шебанова, яка запропонувала розподілити місця за такими діапазонами суми балів для вікової категорії 17-21 рік:

I місце – 41 – 50 балів

II місце – 38– 40 балів

III місце – 35 – 37 балів

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

вікова категорія 12-16 років **секції «Зоологія та тваринництво»:**

I місце – 45 – 50 балів (2 учасника),

II місце – 42 – 44 балів (3 учасника),

III місце – 35 – 41 балів (3 учасника).

вікова категорія 17-21 років:

I місце – 41 – 50 балів (1 учасник)

II місце – 38– 40 балів (2 учасника)

III місце – 35 – 37 балів (2 учасника)

2. Призові місця розподілити таким чином за сумою балів:

вікова категорія 12-16 років **секції «Винахідницькі та раціоналізаторські проєкти»:**

I місце – 45 – 50 балів (2 учасника),

3. Учасникам, які набрали менше 35 балів видати Сертифікати за участь в обласній науково-практичній конференції учнівської та студентської молоді «Біологічні дослідження та винахідництво».

СЛУХАЛИ:

Юлію Менафову про кількість представлених робіт від вихованців ДООЕНЦ.

Від ДООЕНЦ було представлено 34 роботи (44 учасника):

8 робіт від вихованців Войтенко О. (I місце - 2; II місце – 1; III місце- 4; участь - 1) (14 учасників);

3 роботи від вихованців Щепіхіної І. (III місце - 3) (4 учасника);

2 роботи від вихованців Щепіхіної І., Гнибіді А. (участь-2) (2 учасника);

1 робота від вихованців Гнибіді А., Гнибіді О. (участь-1 (1 учасник);

2 роботи від вихованців Гнибіді А.(участь-2) (4 учасника);

2 роботи від вихованців Ставриєцької О. (I місце-1; участь-1) (2 учасника);
2 роботи від вихованців Маришева С. (I місце-1; II місце-1) (2 учасника);
5 робіт від вихованців Капітанової Л. (II місце-2; III місце-2; участь- 1) (5 учасників);
4 робіт від вихованців Данильченко А. (I місце-2; II місце-1; III місце-1) (5 учасників);
2 роботи від вихованців Буряк Н. (I місце-1; III місце-1) (2 учасника);
1 робота під керівництвом Тугаріної Ю. (III місце-1) (1 учасник);
1 робота від вихованки Рикуніної Н. (участь-1) (1 учасник);
1 робота під керівництвом Менафової Ю., Шубчинського В. (участь-1) (1 учасник).

ВИСТУПИЛИ:

Костянтин Курячий: У цьому році зростає кількість якісних робіт науково-дослідницького характеру. Більшість робіт виконані на належному рівні у вигляді презентацій, проєктів. Всі практичні та науково-дослідницькі роботи – з урахуванням бережливого ставлення до екології в ці тяжкі часи та присвячені екологічним проблемам, збереженню природних ресурсів, біорізноманітності, енергоефективності, збереженню здоров'я людини, психологічних аспектів життя в соціумі, та повоєнному відновленню країни від наслідків агресії РФ. Цікавими були дослідницькі роботи вихованців в секції «Зоологія та тваринництво», «Винахідницькі та раціоналізаторські проєкти».

Ірина Курільченко: Хочеться відмітити, що конференція допомагає спілкуванню та обміну досвідом між здобувачами освіти в різних куточках нашої держави, поступово виходить за межі Донецької області, сприяє співробітництву та обміну досвідом дослідників з різних областей України. «Екологія та здоров'я», «Ботаніка та рослинництво», «Енергія та середовище» це важливі питання, які юні науковці впроваджуватиме в майбутнє України.

Але все ще є недоліки у роботах учнів: деякі подані роботи носять реферативний характер, не підтверджений експериментом; недотриманість деякими учнями та вихованцями правил оформлення робіт та відсутність інформативної презентації (але це недоопрацювання керівника).

Ірина Кушаківа: Цього року організатори конференції врахували побажання журі минулої конференції щодо збільшення часу захисту робіт. Це дозволило більш повно доповідачу розкрити тему дослідницької роботи. Було збільшено термін проведення конференції, що дозволило розгрузити частину співробітників та роботу членів журі, модераторів.

Віталій Пономаренко: при оформленні робіт необхідно врахувати чітку відповідність змісту презентації та захисту учасника, додати в оцінювання відповідність оформлення роботи (попередньо надати рекомендації по структурі роботи) та відповідність оформлення презентацій (менше тексту,

більше візуалізації; світліший фон на презентаціях, на темному погано видно; щоб презентації були до 15 слайдів, тощо).

Ганна Юсіна: При дистанційному проведенні захисту робіт за технічними причинами деякі учасники не змогли приєднатися до конференції, але попередньо надіслали відео-доповідь роботи. Члени журі змогли переглянути всі роботи та оцінити їх. Нажаль відсутність доповідача не дозволило їм поставити достойні бали, так як неможливо було задати питання та послухати їх відповіді, що є ключовим моментом в захисті робіт у Конференції. Тому, журі оцінює такі відео-доповіді тільки як участь.

Інна Марченко: Загальні зауваження учасникам бути готовими брати участь у загальному обговоренні виступів опонентів. І додати в структуру тез наукову новизну.

Всі практичні та науково-дослідницькі роботи – з урахуванням бережливого ставлення до екології нашої країни, та шляху її відновлення після Перемоги.

УХВАЛИЛИ:

1. Призові місця розподілити таким чином:

I місце (Диплом I ступеня) – 23 конкурсних роботи (28 учасника),
II місце (Диплом II ступеня) – 20 конкурсних робіт (22 учасника),
III місце (Диплом III ступеня) – 23 конкурсних роботи (28 учасника).

2. Нагородити переможців та призерів Конференції Дипломами, учасників – Сертифікатами, керівників – Подяками Донецького обласного еколого-натуралістичного центру.

Голова журі



Олександр ПАРАЩЕНКО

Секретар журі

Олеся ГІРКА